



Factores socioemocionales y resultados de evaluaciones estandarizadas en lectura: análisis en tres establecimientos de Talca

Socioemotional factors and results of standardized reading assessments: Analysis in three establishments in Talca

Juan Pablo Barrera Quinteros ¹, Giselle Catherine Bahamondes Quezada ²,
María Ignacia Hermosilla Medina ³ & Diego Ignacio Poblete Cerón ⁴

Barrera, J. P., Bahamondes, G. C., Hermosilla, M. I., & Poblete, D. I. (2024). Factores socioemocionales y resultados de evaluaciones estandarizadas en lectura: Análisis en tres establecimientos de Talca. *Revista Convergencia Educativa*, (15), junio, 28-49. <https://doi.org/10.29035/rce.15.28>

[Recibido: 22 junio, 2024 / Aceptado: 08 julio, 2024]

RESUMEN

El artículo examina los resultados obtenidos en el eje de lectura por los estudiantes de segundo medio de tres establecimientos de la comuna de Talca en las evaluaciones: Sistema de medición de la calidad de la educación (SIMCE) y Diagnóstico integral de aprendizajes (DIA) del año 2022 y 2023, respectivamente. La investigación es de carácter mixto, debido a que se realizó un estudio correlacional a partir del análisis comparativo entre los resultados obtenidos por los estudiantes de segundo medio en la evaluación académica y los resultados socioemocionales. Los resultados han sido analizados a la luz de los estándares de aprendizaje promovidos por el Ministerio de Educación, estableciendo una relación entre la evaluación y el ámbito socioemocional personal de los estudiantes y la gestión de los actores educativos en torno al aprendizaje socioemocional. Los resultados de la investigación muestran que no se puede concluir una relación directa entre los factores socioemocionales de los estudiantes y los resultados que ellos obtienen en los ejes de lectura de las evaluaciones DIA y SIMCE. El análisis detallado de los resultados obtenidos en las pruebas DIA y SIMCE ha revelado una paradoja significativa en el desempeño de los establecimientos educacionales. Específicamente, el establecimiento que obtuvo los puntajes más altos en ambas evaluaciones académicas no demostró un desempeño igualmente destacado en el ámbito socioemocional según la evaluación del DIA. Contrariamente, el establecimiento que registró los puntajes más bajos en las mencionadas pruebas académicas sobresalió notablemente en la evaluación socioemocional del DIA.

Palabras clave: comprensión lectora; evaluación SIMCE; evaluación DIA; factores socioemocionales; estándares de aprendizaje.

¹ Alumno de la carrera de Pedagogía en Lengua Castellana y Comunicación. Universidad Católica del Maule, Talca, Chile. <https://orcid.org/0009-0003-7649-6532> | juan.barrera.01@alu.ucm.cl

² Académica. Doctora en Didáctica de la Lengua y la Literatura. Universidad Católica del Maule, Talca, Chile. <https://orcid.org/0000-0002-3901-3963> | gbahamondes@ucm.cl

³ Alumna de la carrera de Pedagogía en Lengua Castellana y Comunicación. Universidad Católica del Maule, Talca, Chile. <https://orcid.org/0009-0000-4576-327X> | maria.hermosilla@alu.ucm.c

⁴ Alumno de la carrera de Pedagogía en Lengua Castellana y Comunicación. Universidad Católica del Maule, Talca, Chile. <https://orcid.org/0009-0006-8411-6538> | diego.poblete@alu.ucm.cl

ABSTRACT

The article examines the results obtained in the reading axis by second-grade students from three establishments in the commune of Talca in the Education Quality Measurement System (SIMCE) and Comprehensive Learning Diagnosis (DIA) evaluations of the year. 2022 and 2023, respectively. The research is of a mixed nature, because a correlational study was carried out based on the comparative analysis between the results obtained by second-year students in the academic evaluation and the socio-emotional results. The results have been analyzed in light of the learning standards promoted by the Ministry of Education, establishing a relationship between the evaluation and the personal socio-emotional sphere of the students and the management of educational actors around socio-emotional learning. The results of the research show that a direct relationship cannot be concluded between the socio-emotional factors of the students and the results they obtain in the reading axes of the DIA and SIMCE evaluations. The detailed analysis of the results obtained in the DIA and SIMCE tests has revealed a significant paradox in the performance of educational establishments. Specifically, the establishment that obtained the highest scores in both academic evaluations did not demonstrate equally outstanding performance in the social-emotional area as assessed by the DIA. On the contrary, the establishment that recorded the lowest scores in the aforementioned academic tests stood out notably in the socio-emotional evaluation of the DIA.

Key words: Reading comprehension; SIMCE assessment; DIA assessment; socioemotional factors; learning standards.

INTRODUCCIÓN

En Chile existen diversas evaluaciones nacionales que miden el desempeño de los estudiantes y los establecimientos. Es mediante los resultados, que se basan en el cumplimiento de estándares y objetivos de aprendizaje establecidos por el Ministerio de Educación [MINEDUC], que se logra dar cuenta en qué nivel de desempeño se encuentra cada establecimiento. Los puntajes obtenidos por los estudiantes influyen directamente en políticas de mejora que son impulsadas por el MINEDUC o por el Departamento de Administración de Educación Municipal (DAEM).

Dos de las evaluaciones más importantes que existen a nivel nacional son el Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE) y el Diagnóstico Integral de Aprendizajes (DIA). Estas evaluaciones indagan sobre el nivel que obtienen los estudiantes matriculados, de acuerdo al logro adquirido de los contenidos curriculares, permitiendo evaluar la calidad de educación entregada por los establecimientos.

En los últimos años, los resultados de estas evaluaciones han descendido a tal punto que el promedio nacional obtenido por los segundos medios en la prueba SIMCE del año 2018 fue de 249 puntos, similar resultado si se compara con la última evaluación nacional del 2022 que alcanzó 243 puntos, situándose, sin variaciones importantes, en el nivel *insuficiente*.

Se ha creído, por mucho tiempo que, el bajo nivel de los resultados académicos se debe al estado socioemocional de los estudiantes, ya que, de acuerdo a lo que Pulido & Herrera (2017) han expresado: “Las emociones influyen de una forma clave en el desempeño académico, actuando directamente sobre el

aprendizaje” (p. 29). Cuando se comparan las variables socioemocionales de los niños con su rendimiento académico en la asignatura de lenguaje y matemáticas, se aprecia que existe una correlación positiva importante. Los estudiantes con mejores niveles de desarrollo de las dimensiones afectivas y de autoeficacia son quienes presentan mejor rendimiento escolar (Suárez & Castro, 2022).

De esta manera, la siguiente investigación se centra en examinar los resultados obtenidos en el eje de lectura por los estudiantes de segundo medio de tres establecimientos de la comuna de Talca en las evaluaciones SIMCE y DIA del año 2022 y 2023, respectivamente, debido a que surge la interrogante respecto a si la afirmación hecha por Pulido & Herrera (2017), realmente se refleja en estas pruebas nacionales en los establecimientos investigados. Específicamente se estudiarán las habilidades de *localizar*, *interpretar* y *relacionar* y *reflexionar* con relación a los niveles de logro de los estudiantes.

Para el desarrollo de la investigación se plantearon diversas preguntas que guiaron el correcto proceso del estudio, entre las que figuran: ¿Cuáles son los niveles de logro que obtuvo cada establecimiento educacional en las evaluaciones del eje lectura? ¿Se puede establecer una relación entre los resultados obtenidos por los estudiantes y los Estándares de Aprendizaje? ¿Existe una relación entre los factores socioemocionales y los resultados de las evaluaciones DIA y SIMCE en el eje de lectura?

A partir de lo anterior, se ha determinado analizar la relación que existe entre los factores socioemocionales y los resultados de las evaluaciones DIA y SIMCE en el eje de lectura respecto a los estándares de aprendizaje. Para lograr este objetivo general, se han determinado, además:

1. Develar los resultados que los estudiantes de segundo medio obtienen en las evaluaciones DIA y SIMCE en el eje de comprensión lectora, en conjunto con los resultados de la evaluación socioemocional del DIA.
2. Identificar los ámbitos socioemocionales más descendidos que presentan los estudiantes de segundo medio de acuerdo a la perspectiva personal y la gestión educativa en la evaluación DIA.
3. Establecer una relación entre los resultados obtenidos en las evaluaciones y los estándares de aprendizaje promovidos por el MINEDUC.

Marco Teórico

Lectura y comprensión de lectura

La lectura siempre ha sido una habilidad fundamental para la vida, debido a que no solo permite adquirir conocimientos, sino que también contribuye a comprender e interpretar el mundo en el que vivimos. Por esta razón, es que es un tema de estudio e investigación que necesita ser abordado y desarrollado incluso previo a la etapa escolar.

Varios autores, a lo largo de la historia, han estudiado el fenómeno que se produce cuando se lee. Uno de ellos es Solé (1987), quien expresa que “leer es un proceso de interacción entre el lector y el texto, proceso mediante el cual el primero intenta satisfacer (obtener una información pertinente para) los objetivos que guían su lectura” (p. 3).

Un proceso está conformado por diferentes fases que culminan en una acción; en teoría, esto es leer. No es una acción sencilla o una habilidad fácil de adquirir, por lo que, Anderson y Pearson (citado en Herrera et al., 2015) desarrollan la idea de que leer es un proceso en el cual el lector no sólo comprende, sino que además crea un significado a partir de su conocimiento previo. El comprender debe ser percibido como la capacidad de entender y asimilar el significado del texto en general, es decir, realizar un proceso de construcción de significados, que involucra de forma activa realizar un esfuerzo cognitivo.

Como es sabido, existen factores que intervienen en el proceso lector que aportan a la creación de interpretaciones de cada persona. Son dos los elementos primordiales, que sin ellos el proceso de lectura no podría llevarse a cabo. El primero es el texto, que tiene como factores dependientes la estructura y el contenido, y, que tiene estrecha relación con el tipo de texto que se está leyendo. Y, el segundo de ellos es el lector, el que posee factores dependientes como el conocimiento previo, estrategias lectoras, contexto, memoria a corto y largo plazo, vocabulario, motivación, actitud y decodificación y fluidez lectora. Estos factores dependen de cada una de las personas, ya que, no todas tienen las mismas capacidades y habilidades para leer un texto (Solé, 1992; Colomer & Camps, 1996 y Correig, 2001, citado en Núñez, 2015).

A pesar de los esfuerzos pedagógicos implementados en los centros educativos chilenos, las evaluaciones estandarizadas que integran el eje revelan un progreso pausado en el ámbito de la comprensión lectora (Bahamondes et al., 2015). Este panorama plantea interrogantes cruciales sobre la efectividad de las estrategias educativas actuales y la necesidad de un análisis más profundo de los factores que influyen en el desarrollo de la comprensión lectora. De modo que, es fundamental considerar que las evaluaciones estandarizadas que lideran en Chile pueden ser útiles como indicadores generales, pero, posiblemente no pueden capturar completamente la complejidad del proceso de aprendizaje.

Lectura en el aula e instrumentos de medición nacional de la lectura

El SIMCE, surge con el objetivo de medir los logros de aprendizaje de los chilenos que forman parte del sistema educativo. El principal propósito del instrumento de medición alude al mejoramiento de la calidad y equidad educativa, anunciando los logros que presentan los estudiantes dentro del currículum nacional. La prueba es un sistema utilizado para la evaluación de los resultados de aprendizaje de los establecimientos, calificando el logro de los contenidos y habilidades a través de una medición de acuerdo con un nivel educativo. Por su parte, los Estándares de Aprendizaje son en lo que se basan ambas pruebas para definir los ejes de habilidad a poner a prueba en la evaluación de la comprensión lectora. Por ende, los resultados obtenidos en la evaluación facilitan información clave a las comunidades educativas para que reflexionen sobre los aprendizajes logrados por sus

alumnos e identifiquen fortalezas y debilidades en la comprensión lectora y así crear estrategias en las planificaciones educativas para mejorar en los ejes de habilidad evaluados.

La evaluación SIMCE distingue 3 ejes de habilidad evaluados:

- **Localizar:** agrupa las tareas en la que el estudiante debe trabajar con elementos explícitos de los textos, identificando, discriminando y extrayendo información explícita de las lecturas.
- **Interpretar y relacionar:** incluye tareas en la que el estudiante construye significados implícitos estableciendo conexiones entre elementos explícitos. Dentro de este eje se encuentra inferir, interpretar y relacionar.
- **Reflexionar:** aborda las tareas en la que se afrontan distintos aspectos del texto con conocimientos previos, experiencia personal, conocimiento del texto. El lector examina la obra, la evalúa críticamente y emite opiniones.

De acuerdo con la línea de investigación, se muestran los tres niveles de los estándares de aprendizaje en segundo medio y su conexión con los ejes de habilidad evaluados en SIMCE:

- **Nivel de aprendizaje adecuado:** un estudiante que se sitúe en este nivel alcanza un resultado igual o superior a 295 puntos. Obtienen este nivel al adquirir habilidades básicas de comprensión lectora presentes en el currículum. Los estudiantes logran leer una diversidad de textos apropiados. Reconocen ideas principales y secundarias, localizando información explícita de cualquier fragmento del texto. Consiguen inferir motivaciones, sentimientos, causas, consecuencias o finalidades de hechos. Por último, pueden reflexionar sobre la lectura, evaluando las obras, realizar comparaciones de diferentes posturas, puntos de vista y propósitos presentes en la obra.
- **Nivel de aprendizaje elemental:** un estudiante situado en este nivel obtuvo un resultado igual o superior a 250 puntos, pero menos de 295 puntos. Se les ubica en este nivel al adquirir de forma parcial habilidades de comprensión lecturas presente en el currículum. Pueden establecer ideas, localizando información explícita del cuerpo del texto. Infieren causas, motivos o consecuencias de acciones. Finalmente, logran reflexionar sobre la lectura evaluando las obras, realizando juicios basados en conocimientos previos y reconocer puntos de vistas y propósitos cuando se presentan de forma evidente.
- **Nivel de aprendizaje insuficiente:** el estudiante que está ubicado en este nivel obtuvo un resultado menor a 250 puntos en la evaluación, por lo que no obtuvieron los requisitos mínimos para alcanzar el nivel de aprendizaje elemental. Logran leer textos apropiados, generando una comprensión global de lo leído, realizando inferencias evidentes, localizando información explícita y reflexionando sobre la lectura.

Evaluación de la lectura y ámbito socioemocional en el Diagnóstico Integral de Aprendizajes

El Diagnóstico Integral de Aprendizajes (DIA) es un instrumento de evaluación que pone a prueba a los establecimientos educacionales del país, en cuanto al cumplimiento de los objetivos de aprendizaje priorizados de las Bases Curriculares del año en el que se aplica.

Este diagnóstico nacional, se divide en tres etapas de aplicación, las cuales dependen del momento del año en que se rinde y cada una tiene un propósito diferente, dichas etapas son:

- **Diagnóstico:** es la primera evaluación del año, esta se encarga de entregar información sobre el estado de los aprendizajes previos en cuanto a lo académico y en lo socioemocional, para realizar un diagnóstico general.
- **Monitoreo intermedio:** se trata de la segunda evaluación del año. Esta entrega los logros del aprendizaje de los estudiantes en relación con la primera prueba de diagnóstico, con esto, los docentes pueden variar las planificaciones del segundo semestre escolar.
- **Evaluación de cierre:** es la última evaluación anual del DIA, esta evaluación de cierre centra su objetivo en entregar información sobre los avances finales en cuanto a lo académico y lo socioemocional, para que los docentes y los directivos logren conseguir resultados finales para así planificar el próximo año.

En tanto que, el eje de lectura de la evaluación DIA considera las siguientes habilidades de comprensión:

- **Localizar:** habilidad de la comprensión lectora que trata de encontrar información explícita dentro del texto para responder preguntas de índole literal.
- **Interpretar y relacionar:** esta habilidad trata de establecer relaciones dentro del texto con la información que se entrega, además de estas relaciones se deben realizar interpretaciones personales apoyándose de marcas textuales e inferencias.
- **Reflexionar:** esta última habilidad evaluada es la que el lector debe pensar por sí mismo para crear pensamientos, opiniones o evaluaciones personales en cuanto a lo leído.

Para diagnosticar de manera eficaz, esta prueba utiliza preguntas de alternativas, las que constan de cinco opciones, de las cuales solo una es correcta, y preguntas de desarrollo, con el objetivo de evaluar la comprensión total de las lecturas presentadas en este eje, y al mismo tiempo, evaluar de manera transversal la escritura de los estudiantes.

Con los resultados obtenidos en este diagnóstico, los establecimientos y docentes podrán comprender cuáles son las necesidades en relación con la lectura que tienen los estudiantes y los ejes de la comprensión lectora que se encuentran más descendidos, y, por lo tanto, los que son más urgentes de trabajar con acciones pedagógicas que busquen resolver esta problemática en el menor tiempo posible.

Por último, gracias a lo específico e individualizado de la entrega de los resultados obtenidos en la evaluación DIA, los docentes también podrán identificar a los estudiantes que poseen más niveles descendidos y así poder tomar acciones en busca de la mejora en relación con los ejes que tienen un gran índice de fallo.

El Diagnóstico Integral de Aprendizaje, no solo cuenta con la evaluación de carácter académica, sino que también contiene una evaluación del ámbito socioemocional. Esta evaluación se divide en diferentes dimensiones, las que cuentan con diversas preguntas enfocadas a resolver interrogantes emocionales, afectivas y sentimentales, pero también de carácter social, infraestructura del establecimiento y percepciones de los estudiantes sobre la enseñanza y educación entregada por los colegios que se evalúan a través de la prueba DIA.

Los ámbitos y dimensiones socioemocionales del Diagnóstico Integral de Aprendizajes se dividen en las siguientes áreas:

- Aprendizaje socioemocional: Capacidad para respetar y trabajar en conjunto para llevar a cabo un ambiente de comunicación y responsabilidad en relación con el estado de ánimo y pensamiento del otro. Este aprendizaje se divide en las siguientes áreas:
 1. Desarrollo personal de los estudiantes.
 2. Gestión del establecimiento.
 3. Comunitario.
 4. Ciudadano.
- Aspectos clave para el desarrollo integral. Este aprendizaje se divide en las siguientes áreas:
 1. Motivación por aprender y participar: motivación de los estudiantes para aprender y participar dentro del salón de clases y en las actividades escolares.
 2. Bienestar integral: autopercepción de los estudiantes en relación a sus propios sentimientos y estados emocionales respecto del año escolar.
 3. Optimismo: mirada de los estudiantes en relación a su desempeño en las actividades y evaluaciones propuestas por el año escolar.

Los resultados de la evaluación socioemocional son utilizados para que los directivos de los establecimientos educativos logren obtener retroalimentación sobre el trabajo que realizan. Con esto, podrán hacer mejoras en las formas de llevar a cabo la enseñanza del aprendizaje emocional, ciudadano y social. Al mismo tiempo, la perspectiva de los estudiantes sobre el estado de la infraestructura del establecimiento servirá para que los directivos propongan y realicen mejoras en la misma escuela o liceo.

En este sentido, se hace preciso monitorear y cautelar el ámbito socioemocional de los estudiantes, de manera que sea posible brindar una educación efectiva, que pueda asegurar el bienestar de la competencia emocional, tal como lo explica Álvarez (2020):

La competencia emocional de las personas representa un actuar eficaz en diferentes contextos; esta parte del autoconocimiento del individuo, del reconocimiento de sus propias emociones, de la capacidad de autorregularse, es decir, manejar de manera racional sus emociones, de auto motivarse en el emprendimiento de retos y en la superación de circunstancias adversas, de mostrar empatía para comprender a los demás, así como habilidades sociales para convivir, integrarse y colaborar con otros (s. p.).

Asimismo, se estudia el aprendizaje socioemocional de acuerdo a la influencia que posee en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. Es, de esta forma, que Mora (citado en Álvarez, 2020) expresa que: “no puede haber aprendizaje sin emoción, y que la emoción por aprender a cualquier edad parte de despertar la curiosidad, la atención, el interés por aprender, es decir, de emocionar el cerebro” (s. p.).

Por consecuencia de lo anterior, es importante monitorear la educación socioemocional, ya que se observa si el estudiante logra reconocer y manejar sus propias emociones junto a la de los demás actores sociales, previniendo violencia, adicciones y otras conductas de riesgo provocadas por un mal manejo del estrés que ponga en riesgo su vida (Álvarez, 2020). Lo anterior, avala la importancia del bienestar socioemocional ya que como expresa Bisquerra (2008) “el grado como una persona juzga favorablemente la calidad global de su vida” (p. 228). Por lo que las vivencias satisfactorias permiten un equilibrio en los aspectos de la vida, de ahí la importancia del desarrollo integral.

METODOLOGÍA

El enfoque de esta investigación es de carácter mixto, debido a que se realizó un estudio correlacional a partir del análisis comparativo entre los resultados obtenidos por los estudiantes de segundo medio en la evaluación académica y los resultados socioemocionales del DIA. Por una parte, tiene un enfoque cualitativo que nos permite identificar patrones, relaciones y tendencias, y con esto la unión de las tres instancias evaluativas a utilizar (evaluación SIMCE de comprensión lectora, evaluación DIA de comprensión lectora y evaluación DIA de factores socioemocionales), por otra, el enfoque cuantitativo nos permite obtener una comprensión más completa de los aspectos estudiados de una forma medible, estableciendo generalizaciones o hipótesis a través de los datos obtenidos que proporcionan una visión más completa de lo que nos puede brindar un único enfoque (Medina et al., 2023).

Este método investigativo se lleva a cabo mediante criterios hermenéuticos documentales, realizando una revisión de la teoría existente sobre el tema en discusión que permite interpretaciones desde diferentes perspectivas o elementos no considerados como la influencia de los factores socioemocionales en lectura. Sumado a esto, el paradigma que regirá el estudio será el complejo dialógico, el cual se rige en la integración de los enfoques cualitativos y cuantitativos en un enfoque mixto que permite por medio de comparativas de datos y teorías, identificar la existencia de uniones entre lo socioemocional y el eje lector.

La estrategia de recogida de datos consistió en dos etapas, la primera basada en una reunión con el coordinador de enseñanza media del Departamento de Administración de Educación Municipal (DAEM) para la obtención de los resultados de la evaluación DIA socioemocional y académicos del eje de lectura, ya que este departamento es el encargado de reunir estos resultados para su posterior análisis.

La segunda etapa fue la búsqueda de los resultados SIMCE obtenidos por los segundos medios de la comuna de Talca en el año 2022, dichos resultados se encuentran públicos en la página de la Agencia de Calidad de la Educación (2021)¹. Con los resultados informados se dio inicio a la comparación de los puntajes DIA y SIMCE en el eje de lectura con los resultados socioemocionales obtenidos en el DIA. Los criterios de selección que se emplearon para realizar el análisis fueron los siguientes:

- Establecimientos pertenecientes al DAEM de la comuna de Talca.
- Haber rendido las evaluaciones SIMCE y DIA en el año 2022 y 2023, respectivamente
- Haber publicado los resultados de la evaluación DIA y SIMCE de segundo medio, tanto en el ámbito de factores socioemocionales como en el eje de lectura.

Luego de concretar la selección, se procedió a elegir un establecimiento Técnico-Profesional, un Científico Humanista y, por último, uno mixto. Como resultado se seleccionaron tres instituciones educativas, las cuales serán referidas como: Establecimiento 1 (Técnico-Profesional), Establecimiento 2 (Científico humanista) y Establecimiento 3 (Mixto). Entre los tres suman una muestra de 589 estudiantes que rindieron las tres evaluaciones requeridas para el análisis (evaluación SIMCE de comprensión lectora, evaluación DIA de comprensión lectora y evaluación DIA de factores socioemocionales). Es importante mencionar que, la entrega de los resultados de la evaluación DIA era de forma voluntaria, por lo que, solo estos establecimientos decidieron otorgar la información requerida para realizar el presente estudio.

Al aplicar el filtro, los establecimientos escogidos para la investigación fueron los siguientes:

Los establecimientos seleccionados para la investigación poseen diferentes enfoques académicos y misiones para sus estudiantes. Es por ello, que el establecimiento 1 (Técnico profesional), tiene un 93% de vulnerabilidad y su misión es *formar Técnicos de Nivel Medio con habilidades laborales adaptadas a las demandas actuales y valores de respeto hacia sí mismos, los demás y el medio ambiente, garantizando su exitosa integración al mundo laboral.*

El establecimiento 2 (Científico humanista), cuenta con un 85% de vulnerabilidad y su misión es *asegurar una educación integral de calidad, innovadora y disciplinada, mediante un trabajo riguroso que lidera aprendizajes de excelencia, con el objetivo de asegurar la continuidad de estudios superiores para nuestros alumnos.*

¹ Agencia de la Calidad de la Educación. (2021). *Diagnóstico Integral de Aprendizajes*. Santiago de Chile. <https://diagnosticointegral.agenciaeducacion.cl/dia.html>

Por su parte, el establecimiento 3 (mixto), cuenta con un nivel de vulnerabilidad que alcanza el 89%, además de esto su misión es *fomentar la formación integral de calidad al fortalecer el conocimiento, creatividad, autonomía y espíritu emprendedor a través de un enfoque colaborativo con elevadas expectativas para los estudiantes.*

Para realizar el análisis comparativo, se estableció una clasificación con los resultados de las evaluaciones DIA y SIMCE en el eje de comprensión lectora de los segundos medios, de acuerdo con cada establecimiento. Los resultados SIMCE se clasifican en un nivel adecuado, elemental o insuficiente de acuerdo con los ejes de habilidad (*localizar información, interpretar y relacionar y reflexionar*) presentes en los estándares de aprendizaje. En la evaluación DIA se observan los resultados de los ejes de habilidad de manera individual, con un porcentaje de 0 a 100% que expresan el nivel de logro del estudiante.

La evaluación DIA fue analizada respecto a los Estándares de Aprendizaje y para que ambos resultados se logren interpretar en una escala en común se clasificaron los resultados DIA (que son porcentuales) en puntajes SIMCE. Para esto, se utilizaron dos datos que posibilitaron la transformación. El primero, corresponde al puntaje más alto obtenido en la evaluación SIMCE 2022, el cual es de 360 puntos y, el segundo dato, es el puntaje que se encuentra en el punto medio del nivel elemental de los Estándares de Aprendizaje que es de 272,5 puntos (se encuentra entre el nivel insuficiente y el nivel adecuado), resultando como puntaje mínimo a utilizar de 185 puntos. Lo anterior, nos permite transformar los niveles de aprendizaje en intervalos de 0 a 100% entre el mínimo y máximo puntaje, observándose el nivel insuficiente como un intervalo de 185 a 250 puntos y para obtener el porcentaje de aprobación que significa este puntaje se utiliza la siguiente fórmula: $(250-185)/(360-185)$, lo cual nos daría un intervalo de aprobación que va desde 0% a 37,1%. Para el nivel adecuado se utiliza la fórmula de $(295-250)/(360-185)$, la cual permite observar que su porcentaje de aprobación va desde el 37,1% hasta el 62,9%. Finalmente, con el nivel adecuado se utiliza la siguiente fórmula $(360-295)/(360-185)$, en el que su porcentaje de aprobación se encuentra desde el 62,9% hasta el 100%. De esta forma, se obtiene un porcentaje de aprobación para cada nivel de los estándares de aprendizaje, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 1

Intervalos porcentuales de los niveles de aprendizaje de la prueba SIMCE.

Intervalos de puntaje para cada nivel de aprendizaje	Porcentaje de cada Nivel de aprendizaje	Intervalos en porcentajes de acuerdo con cada nivel de aprendizaje.	Fórmula
185 - 250	37,1%	De 0 a 37,1% de aprobación se encuentra el nivel Insuficiente.	$(250-185)/(360-185)$
250 - 295	25,7%	De 37,1 % a 62,9% de aprobación se encuentra el nivel Elemental.	$(295-250)/(360-185)$
295 - 360	37,1%	De 62,9% a 100% de aprobación se encuentra el nivel Adecuado.	$(360-295)/(360-185)$

De esta manera se categorizó el nivel insuficiente de 0 a 37,1%; el nivel elemental de 37,1% a 62,8%; y el nivel adecuado de 62,8% a 100%. Esto permitió medir y clasificar los resultados DIA y SIMCE con un criterio común basado en los Estándares de Aprendizaje.

Los resultados DIA y SIMCE se presentaron en una tabla para una observación, comparación y análisis de los datos. En la primera tabla se presentan los resultados de los establecimientos y a qué nivel pertenecen. Posteriormente, en las siguientes tablas se describen las características de los ejes de habilidad, de acuerdo con el nivel en el que se encuentre cada establecimiento.

Los resultados de los factores socioemocionales de la evaluación DIA, se clasificaron en dos categorías. La primera, consiste en el aprendizaje socioemocional, la cual se divide en tres subcategorías que observan las opiniones de los alumnos de la gestión escolar. La segunda categoría es desarrollo integral, la cual presenta una subdivisión de motivación por aprender. No se presentan estándares para los factores socioemocionales, pero sí se pueden dar a conocer cuáles son los más descendidos o elevados, lo que dará una perspectiva analítica para la triangulación con eje de comprensión lectora de ambas evaluaciones.

RESULTADOS

La siguiente tabla muestra el porcentaje alcanzado por los estudiantes en la evaluación DIA del año 2023, en las tres instituciones educativas. En ella, se muestran las habilidades más desarrolladas y las más descendidas, de acuerdo a los diferentes establecimientos.

Tabla 2

Resultados de la Evaluación DIA de Lectura por Habilidades y Establecimientos Educativos.

Habilidades	Establecimiento 1 (Técnico Profesional)	Establecimiento 2 (Científico Humanista)	Establecimiento 3 (Mixto)
Localizar información	59%	68%	66%
Interpretar y relacionar	52%	57%	54%
Reflexionar	41%	49%	50%

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 1 (Técnico profesional) de acuerdo a la habilidad más desarrollada por los estudiantes en la evaluación DIA 2023.

Tabla 3

Resultados de la Evaluación DIA de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 1 (Técnico Profesional)
Nivel y puntaje	Elemental
Localizar 59%	Los estudiantes logran ubicar datos dentro del texto e información explícita que está en el título, subtítulo y desarrollo. También, realizan una jerarquización correcta de las ideas escritas.
Interpretar y relacionar 52%	Los estudiantes logran interpretar la idea principal del texto, el tema y los mensajes que transmite. Incluso cuando la temática no le es familiar al alumno. Asimismo, logran encontrar el referente de la palabra mencionada dentro del texto, para obtener una lectura correcta.
Reflexionar 41%	Los estudiantes son capaces de emitir una opinión fundamentada del texto. También logran identificar si el propósito de un texto se cumple o no. Por último, pueden establecer comparaciones entre dos o más textos considerando forma y contenido.

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 2 (Científico humanista) de acuerdo a la habilidad más desarrollada por los estudiantes en la evaluación DIA 2023.

Tabla 4

Resultados de la Evaluación DIA de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 2 (Científico Humanista)
Nivel y puntaje	Elemental y Adecuado
Localizar 68%	Los estudiantes son capaces de localizar información explícita que se encuentra dentro del cuerpo del texto, sin recurrir a recursos gráficos que contienen información.
Interpretar y relacionar 57%	Los estudiantes logran interpretar la idea principal del texto, el tema y los mensajes que transmite. Incluso cuando la temática no le es familiar al alumno. Asimismo, logran encontrar el referente de la palabra mencionada dentro del texto, para obtener una lectura correcta.
Reflexionar 49%	Los estudiantes son capaces de emitir una opinión fundamentada del texto. También logran identificar si el propósito de un texto se cumple o no. Por último, pueden establecer comparaciones entre dos o más textos considerando forma y contenido.

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 3 (mixto) por la habilidad más desarrollada por los estudiantes, de acuerdo a la evaluación DIA 2023.

Tabla 5

Resultados de la Evaluación DIA de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 3 (Mixto)
Nivel y puntaje	Elemental y Adecuado.
Localizar 66%	Los estudiantes son capaces de localizar información explícita que se encuentra dentro del cuerpo del texto, sin recurrir a recursos gráficos que contienen información.
Interpretar y relacionar 54%	Los estudiantes logran interpretar la idea principal del texto, el tema y los mensajes que transmite. Incluso cuando la temática no le es familiar al alumno. Asimismo, logran encontrar el referente de la palabra mencionada dentro del texto, para obtener una lectura correcta.
Reflexionar 50%	Los estudiantes son capaces de emitir una opinión fundamentada del texto. También logran identificar si el propósito de un texto se cumple o no. Por último, pueden establecer comparaciones entre dos o más textos considerando forma y contenido.

La siguiente tabla muestra el puntaje alcanzado por los estudiantes en las tres instituciones educativas en la evaluación SIMCE del año 2022.

Tabla 6

Resultados de la Evaluación SIMCE de Lectura y Establecimientos Educativos.

	Establecimiento 1 (Técnico Profesional)	Establecimiento 2 (Científico Humanista)	Establecimiento 3 (Mixto)
Resultados	230 puntos	239 puntos	248 puntos

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 1 (Técnico profesional) por la habilidad más desarrollada por los estudiantes, de acuerdo a la evaluación SIMCE 2022.

Tabla 7

Resultados de la Evaluación SIMCE de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 1 (Técnico Profesional)
Nivel y puntaje	Insuficiente (230 puntos)
Localizar	Los estudiantes pueden ubicar datos del texto e información explícita que está en el cuerpo. Esta información aparece reiteradamente. Asimismo, localizan datos que están destacados, ya sea gráficamente o debido a su ubicación.
Interpretar y relacionar	Los alumnos son capaces de establecer conexiones simples entre elementos del texto que son fácilmente relacionables y que no requieren un dominio amplio de vocabulario. Se manejan solo a nivel de expresiones figuradas que no requieren mayor interpretación.
Reflexionar	Los estudiantes logran retomar información del texto para usarla en tareas que dependen de rutinas aprendidas o que son muy familiares. Además, emiten opiniones basándose en su experiencia personal, que puede no tener relación con lo planteado en el texto

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 2 (Científico humanista) por la habilidad más desarrollada por los estudiantes, de acuerdo a la evaluación SIMCE 2022.

Tabla 8

Resultados de la Evaluación SIMCE de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 2 (Científico Humanista)
Nivel y puntaje	Insuficiente (239 puntos)
Localizar	Los estudiantes pueden ubicar datos del texto e información explícita que está en el cuerpo. Esta información aparece reiteradamente. Asimismo, localizan datos que están destacados, ya sea gráficamente o debido a su ubicación.
Interpretar y relacionar	Los alumnos son capaces de establecer conexiones simples entre elementos del texto que son fácilmente relacionables y que no requieren un dominio amplio de vocabulario. Se manejan solo a nivel de expresiones figuradas que no requieren mayor interpretación.
Reflexionar	Los estudiantes logran retomar información del texto para usarla en tareas que dependen de rutinas aprendidas o que son muy familiares. Además, emiten opiniones basándose en su experiencia personal, que puede no tener relación con lo planteado en el texto

En la siguiente tabla, se describe el nivel de logro del establecimiento 3 (Mixto) por la habilidad más desarrollada por los estudiantes, de acuerdo a la evaluación SIMCE 2022.

Tabla 9

Resultados de la Evaluación SIMCE de Lectura y los Estándares de Aprendizaje por Establecimiento Educacional.

Estándares de Aprendizaje	Establecimiento 3 (Mixto)
Nivel y puntaje	(248 puntos)
Localizar	Los estudiantes pueden ubicar datos del texto e información explícita que está en el cuerpo. Esta información aparece reiteradamente. Asimismo, localizan datos que están destacados, ya sea gráficamente o debido a su ubicación.
Interpretar y relacionar	Los alumnos son capaces de establecer conexiones simples entre elementos del texto que son fácilmente relacionables y que no requieren un dominio amplio de vocabulario. Se manejan solo a nivel de expresiones figuradas que no requieren mayor interpretación.
Reflexionar	Los estudiantes logran retomar información del texto para usarla en tareas que dependen de rutinas aprendidas o que son muy familiares. Además, emiten opiniones basándose en su experiencia personal, que puede no tener relación con lo planteado en el texto

La siguiente tabla muestra el porcentaje alcanzado por los estudiantes en el área de Aprendizaje Socioemocional de la evaluación DIA del año 2023, en las tres instituciones educativas. En ella, se señalan las dimensiones de respuestas más favorables, de acuerdo al desarrollo de los estudiantes y la gestión del establecimiento.

Tabla 10

Resultados sobre el Aprendizaje Socioemocional por Ámbitos y Establecimientos Educativos.

Aprendizaje Socioemocional	Ámbitos	Establecimiento 1 (Técnico Profesional)	Establecimiento 2 (Científico Humanista)	Establecimiento 3 (Mixto)
Personal	Desarrollo de las y los estudiantes	49,33%	44,82%	51,35%
	Gestión del establecimiento	51,88%	65,85%	46,64%
Comunitario	Desarrollo de las y los estudiantes	63,21%	64,77%	64,97%
	Gestión del establecimiento	61,87%	81,30%	64,14%
Ciudadano	Desarrollo de las y los estudiantes	69,72%	75,07%	71,39%
	Gestión del establecimiento	67,01%	85,06%	66,56%

La siguiente tabla muestra el porcentaje alcanzado por los estudiantes en el área de Aspectos clave para el Desarrollo Integral de la evaluación DIA del año 2023, en las tres instituciones educativas. En ella, se señalan

las dimensiones de respuestas más favorables, de acuerdo a la motivación por aprender y el bienestar emocional.

Tabla 11

Resultados sobre los Aspectos clave para el Desarrollo Integral y Establecimientos Educativos.

Aspectos clave para el Desarrollo Integral		Establecimiento 1 (Técnico Profesional)	Establecimiento 2 (Científico Humanista)	Establecimiento 3 (Mixto)
Motivación por aprender		57,57%	66,34%	53,36%
Bienestar socioemocional	Bienestar integral	55,18%	58,54%	53,61%
	Optimismo	64,46%	65,85%	67,44%

DISCUSIÓN

Como se indicó anteriormente, la comprensión lectora es un proceso que no solo conlleva decodificar un texto, debido a que intervienen otros factores. Uno de estos factores es la emocionalidad del estudiante. Esta cualidad inherente a la persona afecta en el significado que le otorga a lo que lee, es decir, su interpretación. Otro de los factores que influyen en la correcta comprensión es el contexto físico que rodea al lector, por lo que no es lo mismo leer en un espacio no propicio para el aprendizaje, que en un lugar caracterizado por la comodidad.

Lo anterior es lo que fundamenta la aplicación de la evaluación socioemocional del DIA, la cual contiene preguntas sobre las expectativas académicas del estudiante, el cómo se siente emocionalmente, la motivación por aprender, la calidad de la infraestructura del establecimiento, etc. De esta manera, al tener los resultados del eje de lectura de las pruebas nacionales y también las respuestas de los estudiantes sobre su emocionalidad se puede establecer un contraste de resultados y así comprobar si en estos tres establecimientos investigados se cumple la relación referente a los buenos resultados en la evaluación socioemocional del DIA son directamente proporcionales con los resultados positivos en el eje de lectura del SIMCE y DIA.

Esta investigación examina los resultados obtenidos en el eje de lectura por los estudiantes de segundo medio de tres establecimientos de la comuna de Talca en las evaluaciones SIMCE y DIA del año 2022 y 2023, respectivamente. Además, se analizan los resultados a la luz de los estándares de aprendizaje promovidos por el Ministerio de Educación, estableciendo una relación entre la evaluación y el ámbito socioemocional personal de los estudiantes junto con la visión de la gestión de los actores educativos en torno al aprendizaje socioemocional.

En el SIMCE, los tres establecimientos (Técnico-profesional, Científico humanista y mixto) se encuentran en el nivel *insuficiente*, debido a que ninguno alcanza los 250 puntos, correspondientes al nivel *elemental*, sin embargo, se destaca que el establecimiento 3 (mixto) obtuvo el mayor puntaje alcanzando 248 puntos, quedando a solo 2 puntos de alcanzar el nivel *elemental*. Le sigue el establecimiento 2 (Científico humanista)

con 239 puntos, siendo el establecimiento 1 (Técnico profesional) el que se encuentra más descendido obteniendo 230 puntos.

La evaluación DIA, a diferencia del SIMCE, posiciona al Establecimiento 1 (Técnico profesional) en el nivel *adecuado* en las tres habilidades evaluadas (*localizar información, interpretar y relacionar y reflexionar*), en tanto que los establecimientos 2 y 3 (Científico humanista y mixto, respectivamente), se ubican en el nivel *elemental y adecuado*. Además, la evaluación DIA permite la observación de aprobación individual por habilidad evaluada.

Los porcentajes alcanzados por los estudiantes de las tres instituciones educativas en la evaluación DIA, indican que la habilidad más lograda es la de *localizar información*, situando al establecimiento 2 (Científico humanista) como el que más desarrolla esta competencia con un 68%; a continuación, lo sigue el establecimiento 3 (mixto) con un 63%, y, finalmente el establecimiento 1 (Técnico profesional) con un 59%. En el eje de *interpretar y relacionar información* se sitúa al establecimiento 2 (Científico humanista) como el que más desarrolla esta habilidad con un 57%, luego lo sigue el establecimiento 3 (mixto) con un 54%, y, finalmente el establecimiento 1 (Técnico profesional) con un 52%. En último lugar, se encuentra el eje de *reflexionar información* que sitúa al establecimiento 3 (mixto) como el que más desarrolla esta competencia con un 50%, lo sigue el establecimiento 2 (Científico humanista) con un 49%, siendo el establecimiento 1 (Técnico profesional) el más descendido con un 41%.

En la evaluación DIA, como se apreció anteriormente, existen algunas diferencias en los porcentajes logrados por los estudiantes, lo que puede ser consecuencia del tipo de establecimiento en el que se encuentran, ya que en dos de las tres habilidades los que más logran desarrollar esta competencia es el establecimiento 2 (Científico humanista) y los que menos lo logran son el establecimiento 1 (Técnico profesional). De manera muy similar, en la evaluación SIMCE, el establecimiento 1 (Técnico profesional) es el más descendido y el que presenta mayores diferencias con el establecimiento 2 (Científico humanista). Algunas de las razones son la vulnerabilidad como un mayor índice de pobreza en el establecimiento técnico profesional, menor desempeño académico adicional y menor efectividad en cuanto a su desempeño educativo de autoeficacia (Gallardo, 2019).

Los resultados DIA y SIMCE presentan incongruencias respecto al nivel en que se encuentran las instituciones educativas respecto del eje lector evaluado, ya que mientras el SIMCE sitúa a los estudiantes de los tres establecimientos en el nivel *Insuficiente*, el DIA los agrupa en los niveles *Adecuado y Elemental*, por lo que no es posible identificar cuáles son, con certeza, las competencias adquiridas (*localizar, interpretar y relacionar y reflexionar*).

Todas estas observaciones permiten reconocer las problemáticas de acuerdo con los objetivos a trazar por los establecimientos, puesto que, de la misma manera en que la evaluación SIMCE busca retroalimentar a todos los actores del sistema educativo mediante los Estándares de Aprendizaje (Agencia de la Calidad de la Educación, 2012), la evaluación DIA presenta la misma finalidad que es la de orientar la gestión pedagógica y

curricular de quienes participan en el proceso educativo (MINEDUC, 2015), de acuerdo con las reflexiones obtenidas por los resultados de ambas evaluaciones. Por lo que, la diferencia entre los resultados DIA y SIMCE nos lleva a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los aspectos que el estudiante debe mejorar?

Ahora bien, respecto de los factores socioemocionales y su relación con los resultados de comprensión lectora, se reconoce que la evaluación socioemocional recoge información de los estudiantes en dos ámbitos: aprendizajes socioemocionales, tanto de los estudiantes, como de la gestión; y aspectos de bienestar socioemocional en los estudiantes. Los resultados socioemocionales en la evaluación DIA de los establecimientos seleccionados para este estudio ubican el ámbito “desarrollo personal de los educandos” como el eje más descendido, el cual evalúa la capacidad del grupo de estudiantes para reconocer sus estados emocionales y comunicarlos de forma responsable, permitiendo tomar decisiones de manera reflexiva. En este sentido, el establecimiento 3 (mixto) obtuvo un 51,35% de nivel de logro, alcanzando el porcentaje mayor comparado con el establecimiento 1 (Técnico profesional) que obtuvo un 49,33% y el establecimiento 2 (Científico humanista) con un 44,82%.

Lo anterior, representa que el estudiante no logra comunicarse socioemocionalmente. A diferencia de los resultados en el ámbito de *bienestar integral* que presenta mejores resultados, aunque no significan un alza significativa. Este eje evalúa lo que experimentan los estudiantes de acuerdo a sus estados emocionales presentes al inicio del año escolar. Estos resultados indican que el establecimiento 2 (Científico humanista) obtuvo un 58,54% de nivel de logro del ámbito, le sigue el establecimiento 1 (Técnico profesional) con un 55,18% y, finalmente el establecimiento 3 (mixto) con un 53,61%.

La diferencia de resultados y la baja percepción de los estudiantes consigo mismos indican que no son capaces de reconocerse ni comunicarse socioemocionalmente, pero creen que presentan un bienestar. Esto expresa que los estudiantes no son competentes emocionalmente ya que si lo fuesen serían capaces de identificar, nombrar y gestionar sus emociones, estableciendo sanas relaciones sociales, contando además con habilidades de autoconocimiento, autorregulación autonomía, empatía y relaciones sociales, siendo la habilidad del autoconocimiento la base para que se efectúen las demás (Álvarez, 2020).

Los resultados socioemocionales de la evaluación DIA, que observan la visión de la gestión educativa por parte de los estudiantes con respecto al *desarrollo personal*, presenta resultados diferentes con respecto a la autopercepción de los estudiantes. Este eje evalúa si la gestión educativa se encarga de propiciar un desarrollo personal, promoviendo habilidades socioemocionales de autorregulación, toma responsable de decisiones y conciencia de sí mismo. Este ámbito presenta diferentes resultados con respecto a la visión que tienen los estudiantes de sobre sí mismos. En establecimiento 2 (Científico humanista) presenta el resultado más alto con un 65,85% de logro; le sigue el establecimiento 1 con un 51,88% de logro, siendo el más descendido el establecimiento 3 (mixto) con un 46,64%.

CONCLUSIÓN

La evidencia recopilada de los tres establecimientos DAEM de la comuna de Talca, permite identificar algunas diferencias existentes entre las evaluaciones DIA y SIMCE en el eje de lectura, y cómo repercuten los factores socioemocionales en estos resultados.

En primer lugar, es relevante mencionar la institución educativa que tuvo mejores resultados en las evaluaciones SIMCE y DIA. El establecimiento 3 (mixto) es el que obtuvo un puntaje mayor comparado al resto de establecimientos en la evaluación SIMCE, puesto que obtuvo un puntaje de 248 puntos, dejando atrás a los establecimientos científico humanista y técnico profesional, a pesar de esto los 3 establecimientos se encuentran en el nivel *insuficiente*. En cuanto a la evaluación DIA, es el que más destacó en el eje de *reflexionar*, la cual era la habilidad más complicada de dominar, ya que indicaba los menores niveles de logro de los 3 establecimientos, quedando en segundo lugar de aprobación en las habilidades de *relacionar e interpretar* y *localizar información*. pero sobre los resultados en este eje del establecimiento técnico profesional.

Por último, en la evaluación socioemocional del DIA, el establecimiento 3 (mixto) obtuvo los más bajos niveles de logro en los ámbitos *bienestar integral* (53,61%) y *gestión del establecimiento* (46,64%). Sin embargo, en el eje de *desarrollo personal* es quien obtuvo el más alto porcentaje (51,35%) en comparación a los establecimientos 1 y 2 (técnico profesional y científico humanista, respectivamente).

Estos altos resultados en las pruebas DIA y SIMCE en el eje de lectura obtenidos por el establecimiento mixto, comparado con los otros dos establecimientos de la investigación, no son coincidentes con el desempeño que tuvo en la evaluación socioemocional, pues este establecimiento destacó en el ámbito de *desarrollo personal de los estudiantes*. Sin embargo, en la misma evaluación, se encuentra con los resultados más bajos en torno a *gestión del establecimiento* y *bienestar integral*.

Esto significa que, si el establecimiento mejorara la gestión que realiza en relación al aprendizaje socioemocional, los resultados académicos pueden ser aún mejores de lo que han conseguido. Además, los resultados destacados en comparación a los otros dos establecimientos pertenecientes a la investigación reflejan la alta expectativa que este establecimiento proyecta sobre sus estudiantes descrita en su misión.

En segundo lugar, el establecimiento 1 (Técnico profesional) es el más descendido en la evaluación DIA, no logrando ubicarse en el nivel *adecuado* con ningún eje de habilidad evaluado, siendo *localizar información* el eje con mayor aprobación y *reflexionar* el eje con menor logro. Mientras que, en la evaluación SIMCE, se encuentra en el nivel *insuficiente* contando con el menor puntaje de los tres establecimientos (230 puntos).

A diferencia de las evaluaciones de lectura, en el ámbito socioemocional no son el establecimiento más descendido ubicándose en segundo lugar, detrás del establecimiento 2 (mixto). El *desarrollo personal de los estudiantes* (49,33%) no difiere en gran medida de la visión que presenta la gestión educativa (51,88%), a diferencia de los resultados de *bienestar integral* que obtuvo mayor resultado (55,18%), reconociendo una

diferenciación en la que en su mayoría no logran aperebirse socioemocionalmente, pero reconocen que presentan un bienestar en el establecimiento.

El resultado obtenido por este establecimiento nos demuestra que sus bajos resultados no son producto de factores socioemocionales que afecte directamente a los estudiantes, ya que obtienen altos resultados en este ámbito. La baja podría deberse al enfoque o misión que posee esta institución educativa, puesto que se centra en formar profesionales técnicos de nivel medio para ser insertados al mundo laboral. Para esto, durante los primeros años de enseñanza media, tienen asignaturas que los orientan a la especialidad que quieren elegir en un futuro, por lo que este ámbito es el más priorizado. Asimismo, es relevante mencionar que este establecimiento es el que posee una alta vulnerabilidad, comparado con los otros establecimientos, lo que seguramente condiciona los resultados obtenidos.

En tercer lugar, el establecimiento 2 (Científico humanista), se encuentra entre los dos establecimientos mencionados en la evaluación SIMCE, con un puntaje de 239 puntos, superando al establecimiento 1 (Técnico profesional) pero quedando detrás del establecimiento 3 (mixto). Dentro de la evaluación DIA en lectura, es el establecimiento que presenta los resultados más elevados en el eje de *localizar información* (68%) y en el eje de *interpretar y relacionar* (57%). No obstante, dentro de la evaluación socioemocional es quien presenta los niveles de logro más descendidos de acuerdo al *desarrollo personal de los estudiantes* con un 44,82%. Difiere en gran medida con la *gestión del establecimiento* (65,85%), y el *bienestar integral* (58,54%), ya que es quien obtuvo el porcentaje más elevado en ambos ámbitos.

Los resultados anteriores, provocan incongruencia al realizar una triangulación entre los resultados socioemocionales DIA y los resultados de lectura en DIA y SIMCE, ya que el establecimiento 1 (Técnico profesional) fue quien obtuvo los resultados académicos más descendidos en DIA y SIMCE, pero no es quien presenta los resultados socioemocionales más descendidos en los ámbitos de *desarrollo socioemocional personal*, *visión de la gestión educativa sobre el desarrollo de los estudiantes* y *el bienestar emocional* en promedio. De la misma forma, existe esta incongruencia con el establecimiento 3 (mixto), quien obtuvo el puntaje más descendido en la evaluación socioemocional, pero fue quien obtuvo el puntaje más elevado en SIMCE y en el eje de habilidad *reflexionar* en DIA. Sumado a esto, el establecimiento 3 (mixto) obtuvo el peor nivel de logro en el ámbito *gestión escolar*, a pesar de sus buenos resultados, por lo que se entiende que si el establecimiento mejora su gestión al nivel de los demás establecimientos investigados podría mejorar aún más sus puntajes.

Únicamente, se aprecia una relativa relación académica-socioemocional en el establecimiento 2 (Científico humanista), quien logró el puntaje más alto en la evaluación socioemocional junto a los ejes de habilidad de *localizar información e interpretar y relacionar*, quedando en segundo lugar en resultados de la evaluación SIMCE y en el eje de *reflexionar* del DIA. Por lo tanto, se puede afirmar que los factores socioemocionales no influyen directamente en los resultados obtenidos en el eje de lectura de las evaluaciones DIA y SIMCE.

Con todo lo anteriormente expuesto, es fundamental describir algunas de las limitaciones del estudio, las cuales fueron las siguientes:

- La evaluación SIMCE, no entrega resultados específicos, por lo que no se reconocen las habilidades que se encuentran más descendidas. Esto requiere una actualización que permita la observación de resultados más específicos.
- La evaluación DIA, requiere de sus propios estándares de aprendizaje que permitan describir los ejes de habilidad que son evaluados de acuerdo con la aprobación que presenta, ya que únicamente al entregar sus resultados en porcentajes sin describir las capacidades y competencias de los ejes evaluados, no se puede en específico cuáles son las habilidades desarrolladas por los estudiantes.
- La investigación recogió los resultados de la primera fase evaluativa del DIA (diagnóstico), de manera que no se tienen los resultados de la fase de monitoreo y evaluación final, dichos resultados pueden ser más reveladores y anexados a la evaluación SIMCE porque ambas evaluaciones serían realizadas en el último tercio del año y evalúan lo realizado por el estudiante durante el año académico completo.

A través de estas limitantes, se pueden reconocer diversas proyecciones que dan inicio a nuevas investigaciones. Por ejemplo, ampliar la muestra a nivel nacional para conocer los resultados y relaciones de las evaluaciones SIMCE y DIA en diferentes cursos y/o asignaturas. Además, identificar la influencia que tiene la gestión educativa en el aprendizaje de los estudiantes (visiones y perspectivas).

RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS

Agencia de la Calidad de la Educación (2012). *Informe Técnico Simce 2012*. Santiago de Chile. https://archivos.agenciaeducacion.cl/documentos-web/Informe_Tecnico_Simce_2012.pdf

Agencia de la Calidad de la Educación. (2021). *Diagnóstico Integral de Aprendizajes*. Santiago de Chile. <https://diagnosticointegral.agenciaeducacion.cl/dia.html>

Álvarez, E. (2020). Educación Socioemocional. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 11(20), 388-408. <https://www.redalyc.org/journal/5886/588663787023/html/>

Bahamondes, G., Núñez, P., & Pastene, F. (2015). La comprensión lectora de un texto literario en estudiantes de 8° año de educación general básica: Una intervención didáctica en el aula. *Letras* 57(93), 16-42. <https://ve.scielo.org/pdf/l/v57n93/art01.pdf>

Bisquerra, R. (2008). *Educación para la ciudadanía y convivencia*. Wolters Kluwer.

Gallardo, E. (2019). *Autoeficacia en Chile: Diferencias entre establecimientos técnico-profesional y científico-humanista* [Tesis de grado, Universidad de Chile].

<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/182211/Tesis%20-%20Esteban%20Gallardo%20Cadenasso%20-%20Final.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Herrera, L., Hernández, G., Valdés, É., & Valenzuela, N. (2015). Nivel de comprensión lectora de los primeros medios de colegios particulares subvencionados de Talca. *Foro educacional*, (25), 125-142.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6429438>

Medina, M., Hurado, D., Muñoz, J., Ochoa, D., & Izundengui, G. (2023). *Método mixto de investigación: Cuantitativo y cualitativo*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología. INUDI Perú.

Ministerio de Educación. (2015). *Estándares de Aprendizaje. Lectura 2° medio*. Santiago de Chile.

https://centroderecursos.educarchile.cl/bitstream/handle/20.500.12246/2450/articles-34979_recurso_9.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Núñez, P. (2015). La comprensión lectora: aspectos teóricos y didácticos. En J. Mata, P. Núñez & J. Rienda (Coords. y Eds), *Didáctica de la lengua y la literatura*, 97-130. Pirámide.

Pulido, F., & Herrera, F. (2017). La influencia de las emociones sobre el rendimiento académico. *Ciencias psicológicas* 11(1), 29-39. <https://doi.org/10.22235/cp.v11i2.1344>

Solé, I. (1987). Las posibilidades de un modelo teórico para la enseñanza de la comprensión lectora. *Infancia y Aprendizaje*, 10(39-40), 1-13. <https://doi.org/10.1080/02103702.1987.10822170>

Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura*. Graó.

Suárez, X., & Castro, N. (2022). Competencias socioemocionales y resiliencia de estudiantes de escuelas vulnerables y su relación con el rendimiento académico. *Revista de Psicología*, 40(2), 879-904.

<https://doi.org/10.18800/psico.202202.009>

Datos de correspondencia

María Ignacia Hermosilla Medina

Alumna de la carrera de Pedagogía en Lengua Castellana y Comunicación.

Universidad Católica del Maule,

Talca, Chile.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4576-327X>

Email: maria.hermosilla@alu.ucm.cl



Esta obra está bajo una Licencia de Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.